

Det behövs ett **samlade** förslag för motioner, beslut och valkampanj för klimatrörelsen. Annars riskerar initiativen att krocka, vilket kan resultera i splittring i stället för samling. Kr-ledningen och andra klimatorganisationer måste förstå detta och hitta sätt att komma samman. Vad som behövs är, att ge alla organisationer och deras medlemmar plats i processen. Det kan ske genom å ena sidan ett valteam, som utses av klimatorganisationerna tillsammans, och å andra sidan att övriga organisationer deltar i Kr18-processen. Med full respekt för alla inblandade parter, kan något nytt och starkt byggas på detta sätt. Utan ett sådant försök kommer valplattformen från Kr18 att riskera att bli en bland flera "konkurrerande" valplattformar.

(Detta dokument är skrivet med delvis tagna bitar från andras texter. Det är ett resultat av diskussionerna främst inom PoP-gruppen, Politik och Påverkan inom Klimatriksdagen. Dokumentet försöker ta ett helhetsgrepp, men är i många stycket otillräckligt eller bara skissartat. Frågeställningarna behöver alltså utvecklas - men inte av mej utan av klimatrörelsen! Detta är min skiss till inriktning.)

Det centrala i detta "**momentum**" är den allmänna svårigheten för organisationer att komma samman på en gemensam "valplattform" och till ett gemensamt agerande på lokal och nationell nivå. Var och en har sina egna tankar om vad som är bäst plattform och agerande. Kompromisser för att komma fram till något gemensamt är för det mesta svårt. Nu finns ett demokratiskt forum, Klimatriksdagens process för motioner och beslut om "valplattform". Om alla organisationer deltar ordentligt i denna process, så kan det vara lättare att "underordna sej" ett demokratiskt beslut, där man deltagit. Man kanske inte gillar alla delar i beslutet, men det har en stor tyngd, ett stort pondus, genom det sätt det tagits fram på, därför kan det vara mycket lättare att se den positiva kraften i det. Klimatriksdagen kan därför spela en unik roll för att skapa och driva på en stor samling av klimat- och miljörörelsen. Vilket sen kan fortsätta efter valet. Det finns inget alternativ till denna process med motsvarande potential för samling av klimatrörelsen i styrka och framgångsmöjligheter.

Ledare från 22 organisationer inklusive Klimatriksdagen skrev i **Aftonbladet 1 januari** en debattartikel "Vi kommer avslöja hur ni sköter er, politiker". Jättebra! De 22 ledarna efterfrågar handlingsplaner från partierna för att kunna analysera dessa och tala med väljarna om vad partiernas planerar. Alltså, klimatrörelsen samlad för att driva på politiken i valrörelsen 2018. Det kan inte bli bättre!

Artikeln var ett resultat av det möte som hölls i december på inbjudan av Wwf och Föräldravårlet. De skrev: "Syftet --- är att samordna klimatrörelsens aktiviteter och organisationer för att se till att: 1) alla politiska partiers klimatpositioner flyttas fram i linje med vad Parisavtalet kräver, samt 2) klimatomställningen lyfts fram – och diskuteras flitigt – i media under valrörelsen."

Hur ska detta gå till? Denna samling är unik. Det bäddar för ett så kallat momentum. Därför är det viktigt att **ta tillvara tillfället** och noggrannt diskutera och planera genomförande. Om besluten på Kr18 har tillräcklig pondus, kan "hela klimatrörelsen" fås med i Valkampanjen. Pondus fås genom förmågan att formulera en Valplattform i en integrerande Dialog. Valplattformen måste ge underlag för en offensiv Valkampanj. De politiska frågorna måste vara mobiliserande och svara på Ödesfrågan. Låt oss utveckla detta tillsammans!

De 22 organisationerna kan gå ut med följande uppfordrande och för arbetet med motioner vägledande konstaterande:

”Sverige måste klimat- och resursbanta från 11 ton utsläpp mot 1 ton, från 4,2 planeter mot 1 planet (källa: WWF). Det krävs kraftfulla åtgärder mot klimathotet genom minskad konsumtion (= minskat resursuttag). Inom områden som transporter (prio nöjes- och onödigt flyg), livsmedel (prio matsvinn och endast naturbetat rött kött) och byggnation (prio från cement-järn till trä).”

För att klara detta behövs en **övergripande klimat- och resursplan**, som saknas idag, och som innehåller åtgärder för att nå klimat- och hållbarhetsmålen.

(Björn.)

Arbetet med motioner behöver en röd tråd. Att hänvisa till **”vassa”, konkreta, utmanande** motioner/åtgärder som förs fram till politikerna ökar intresset för Klimatriksdagen.

- Deltagarna i utskottet bör skriva egna motioner.
- Lägg successivt ut motionerna i sociala medier
- Presentera lämpliga motioner med säljande text och inbjudan till diskussion/dialog. Ev, video presentation.
- ~~ett antal motioner presenteras, diskuteras och väljs ut under Klimatriksdagen~~
- Klimatriksdagens framröstade motioner tillställs klimat-/hållbarhetsansvariga inom resp. riksdagsparti (och andra lämpliga mottagare, som partier i kommuner) med begäran om skriftliga kommentarer.
- Kommentarer används vid av Klimatriksdagen arrangerad valdebatt innan valet med riksdagspartier och kanske också på kommunal nivå.
- Efter valet följs resultatet av motionerna upp.
- Dialogen med motionärer och andra deltagare fortsätter.

(Björn.)

Varför ett klimatprogram? (= klimat- och resursplan = handlingsplan för klimatet)

10 motioner kan aldrig fånga helheten. De kan bli det bästa från 10 områden, men de återskapar bara en del av varje område och de fångar inte helhetsfrågorna vare sig inom varje område för sig eller inom hela samhället. Ett klimatprogram däremot, kan utgå från samhällets helhet och inkludera de viktigaste frågorna från varje delområde.

Man behöver definiera vad man menar med hållbarhet. När Sverige konsumerar, som om vi hade tillgång till resurser från över 4 klot, när svenskarnas koldioxidutsläpp motsvarar cirka 11 ton per person och år, om import och internationell frakt/resor räknas med - då kan det inte vara hållbart att fortsätta öka konsumtionen. Det finns i det läget ingen "hållbar tillväxt", som är de flesta politiska partiernas målsättning. Liknande gäller för de flesta länder på jorden, åtminstone för de övre delar av samhället, där konsumtionen är mycket hög och ökar. Med den utgångspunkten kan man sedan beskriva de viktigaste delarna av samhället, som behöver ställas om. En bra sådan beskrivning kommer med nödvändighet att behöva knyta an till flera av motionerna inom varje område och inte bara en.

Vad ska vi **debattera och rösta** om? Vi diskuterar att ha en digital dialog från 1 mars till Kr. På Kr ska vi ha Påverkanstorg och sen ska vi ha Plenardebatt. Slutresultatet enligt nuvarande beslut skulle vara, att vi röstar fram 10 motioner. Vad betyder det för debatten? Vi har kanske 240 motioner från 240 motionärer. (Ja, en del motionärer skriver fler motioner och en del motioner har fler undertecknare. Men för att förenkla resonemanget ...) Vi har 10 områden. Om plenardebatten har 4 timmar, så blir det 24 min per område och 24 min per område, vilket ger 1 minut per motion. Under ekonomidebattens 24 minuter reser Svea Svensson sig upp och säger: "Jag har skrivit motion X. Jag vill att alla röstar på den." Sen motiverar hon detta. Det är ungefär samma sak som att läsa upp det hon har skrivit, som kan läsas på nätet. Men hon kommer inte att hinna läsa upp allt detta. På Påverkanstorget kommer hon att ha gjort detsamma. Och i den tidigare digitala dialogen kanske liknande. Detta blir ganska meningslöst.

Konkurrens i stället för samarbete. Det blir inte en utvecklande debatt. Siktat vi i stället på att ta fram ett klimatprogram, då kan debatten handla om, vilka motioners innehåll, som bör platsa i ett sådant, och de olika motionernas olika förslag kan smälta samman till en helhet i stället för att konkurrera.

Men det handlar inte bara om valkampanjen. Samarbetet bör hitta former även efter det.

Roger: "Det jag avser med det jag har kallat 'Klimatforum' är en form av permanent funktion där forskningsresultat tas fram liksom fakta om vad som händer kopplat till klimatförändringen. Jag tror dock inte att det är i den änden vi ska börja eftersom vi måste kunna visa för forskare och andra experter vad det är som ska åstadkommas och på vilken plattform de agerar. Det klimatpolitiska rådet kommer ju primärt att fokusera på det som omfattas av det klimatpolitiska ramverket, vilket vi ju redan idag kan säga inte kommer att räcka för att vi ska ge vårt bidrag till Parisavtalets mål. Större delen av de utsläpp vår konsumtion genererar omfattas inte."

Roger: "Det jag tror behövs är att ta fram ett taktiskt upplägg för att skapa förutsättningar för att dels påverka de politiska partierna inför valet, dels permanenta ett gemensamt arbete för den omställning som klimatutmaningen innebär. Här tycker jag att det förslag till valplan som ni, Kalle och Björn, har tagit fram är bra. Om vi kan enas om att ta upp ert förslag till dialog med miljöorganisationerna och andra intresserade, så kan vi förhoppningsvis skapa någon form av 'styrelse' för att tillsammans utveckla den önskade samlade 'organisationen' som nog krävs för att vi ska få den påverkans- och opinionsbildande kraft som kommer att krävas. Som vi ser idag är klimatförändringen inte alls uppe bland de heta frågorna inför valet."

Läs också

- En kommentar ["Klimat i valet"](#).
- Ett förslag ["Valplan för klimatet"](#) från Björn Lindbergson och Kalle Petré. Dess element är inbakade här.
- En början till uppgifter för ett [program "För klimat och 1 klot"](#) finns med struktur och visst konkret innehåll.